



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2816/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DALIBOROM JELAVIĆEM, OIB 00654926795, vlasnikom Toni MD transport, obrta za prijevoz i usluge, Zagreb, Podusedska aleja 21, kojeg zastupa punomoćnik Marko Plavetić, odvjetnik u Karlovcu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2516/2023-33 od 5. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 24. srpnja 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2516/2023-33 od 5. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2516/2023-33 od 5. lipnja 2024. u točki I. izreke rješenja uskraćena je potvrda plana restrukturiranja dužnika. U točki II. izreke rješenja obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom. Točkom III. izreke rješenja određeno je da će sud nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odluku donio u skladu s odredbom članka 59. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), jer u svakoj skupini većina vjerovnika nije glasovala za plan.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači odnosno ukine pobijano rješenje. U žalbi navodi da je sud trebao prihvatiti plan restrukturiranja primjenom odredbe članka 59.a SZ-a na prijedlog dužnika jer su za to ispunjene sve

pretpostavke. Ističe da su vjerovnici većinski prihvatili, a da je potvrda plana uskraćena postupanjem samo jednog vjerovnika.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/20; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga utvrđenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Odredbom članka 59. stavka 2. SZ-a propisane su pretpostavke za prihvaćanje plana restrukturiranja pa je tako propisano da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

7. U konkretnom slučaju u skupini A jedan je vjerovnik glasovao za plan restrukturiranja, a drugi protiv plana, dok je u skupini B jedan vjerovnik glasovao za plan restrukturiranja. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja.

8. Neosnovano dužnik navodi da je sud trebao postupiti prema odredbi članka 59. a SZ-a kojom je u stavku 1. propisano je da ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, 2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja, 3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona.

9. Naime, ovo pravilo o zabrani opstrukcije može se primijeniti samo u slučaju kada je većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja, što znači da se pravilo može primijeniti samo ako ima tri ili više skupina vjerovnika, a ne u slučaju kada postoje samo dvije skupine vjerovnika, kao što je to ovdje slučaj.

10. Iako nije odlučno i ne utječe na valjanost pobijanog rješenja potrebno je navesti da nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i dužnik da svoj pristanak na njega, sud odlučuje o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi (članak 61. SZ-a) ili ga uskratiti (članak 61.a SZ-a). Drugim riječima, ako vjerovnici nisu

prihvatili plan restrukturiranja ne mora ga se uskraćivati, jer sud o njemu niti ne može odlučivati pošto ga vjerovnici nisu prihvatili. Dovoljno je utvrditi da plan restrukturiranja nije prihvaćen.

11. Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 24. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3086a-acd40**

Kontrolni broj: **0d110-741c8-16f09**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.